



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2556 /DPSB
DATA 06/02/2009

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
446, 2009 12.10

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare*, inițiată de 14 deputați - PSD, PD-L, UDMR (Bp. 299/2009).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, propunând, în principal, adoptarea unor măsuri preponderent administrativ-organizatorice, vizând, în special, reorganizarea (în mare parte ca instituții de drept public) a unor unități,

instituții și stațiuni de cercetare (din sistemul de cercetare-dezvoltare-inovare) aflate în coordonarea/subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (ASAS), precum și a unor unități ce urmează a funcționa în cadrul unor instituții de învățământ superior.

II. Observații și propuneri

1. Prin textul propus pentru **art. 6 alin. (7)** se dă posibilitatea ASAS, în calitate de continuatoare și unic succesor în drepturi al Institutului de Cercetări Agronomice al României, al Institutului Național Zootehnic, al Academiei de Agricultură a României și al Institutului Central de Cercetări Agricole, să solicite restituirea bunurilor imobile, construcții și terenuri aferente (altele decât cele cu destinație agricolă), dându-se, astfel, și un termen în care pot fi depuse aceste cereri.

Art. 3 din *Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată*, stabilește categoria persoanelor îndreptățite la măsuri reparatorii constând în restituirea în natură sau, după caz, prin echivalent, fiind exceptate în mod imperativ în cuprinsul alin. (2) al acestui articol ministerele, *celelalte instituții publice ale statului sau ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv cele autonome sau independente, regii autonome, companiile/societățile de stat, precum și cele privatizate, potrivit legii.*

Potrivit art. 3 alin. (3) din *Legea nr. 45/2009*, ASAS este o instituție autonomă, *de drept public*, cu personalitate juridică, de consacrare științifică și de cercetare în domeniile fundamentale și aplicative ale agriculturii și ale ramurilor componente ale acesteia.

Fiind instituție autonomă de drept public, această entitate este exceptată de la aplicarea art. 3 din *Legea nr. 10/2001, republicată*, în ceea ce privește calitatea de persoană îndreptățită.

Mai mult decât atât, termenul prevăzut de *Legea nr. 10/2001, republicată*, pentru depunerea cererilor de restituire a fost 14 februarie 2001- 14 februarie 2002, dată la care ASAS nu era încă înființată.

Totodată, textul propus de inițiatori pentru **art. 6 alin. (7)** face referire numai la categoria de imobile, construcții și terenul aferent, fără a se preciza în mod expres situarea acestor imobile în intravilanul sau extravilanul localităților, aspect în funcție de care se determină incidența prevederilor Legii nr. 10/2001 sau a legilor fondului funciar.

Inițiatorii trebuiau să introducă în cadrul *Expunerii de motive* argumentele necesare referitoare la măsura prevăzută la art. 6 alin. (7), în acord cu art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, întrucât în instrumentul de prezentare și motivare nu se regăsește susținerea/justificarea acestei propuneri, nefiind clară nici mențiunea din finalul textului respectiv, nerezultând cui anume nu i s-ar aplica prevederile art. 3 alin. (2) din lege.

Clarificarea și motivarea corespunzătoare, precum și reformularea aferentă a textului propus, sunt necesare cu atât mai mult cu cât, în teza a doua a aceluiași alin. (7) al art. 6 se prevede că „*Termenul prevăzut la art. 22 din Legea nr. 10/2001 începe să curgă de la data intrării în vigoare a prezentei legi*”. Or, din formularea respectivă ar rezulta:

- o repunere în termen, pentru cazul vizat în propunerea legislativă (nefiind clarificat nici dacă nu cumva, eventualele persoane interesate au și primit despăgubiri aferente, după caz, conform legislației în vigoare la vremea respectivă);

- chiar termenul (nou), astfel propus (rezultând – prin trimitere la art. 22 din legea menționată – a fi de 6 luni) în conținutul art. 6 al legii (iar nu într-un articol distinct al textului propunerii legislative), nu ar putea „*începe să curgă de la data intrării în vigoare a prezentei legi*”, de vreme ce Legea nr. 45/2009 a intrat în vigoare anterior propunerii legislative.

2. În ceea ce privește dispozițiile art. 31 alin. (6), considerăm că se impune modificarea acestora în sensul eliminării comisiilor de fond funciar din procedura compensării institutelor și stațiilor de cercetare cu terenuri aflate la Agenția Domeniilor Statului, întrucât atribuțiile comisiilor de fond funciar privesc activitatea de constituire/reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea celor îndreptățiți în temeiul legilor fondului funciar și nu înțelegem în ce fel se justifică îngreunarea activității acestora prin intermedierea predării unor terenuri între Agenția Domeniilor Statului și institutele de cercetare.

3. Prin modificarea art. 31 alin. (3) și a art. 52, procesul de restituire a terenurilor către foștii proprietari va fi practic stopat cu privire la acele terenuri trecute în administrarea institutelor și stațiilor de cercetare prin efectul intrării în vigoare al Legii nr. 45/2009.

Dacă actul normativ în vigoare restrânge categoriile de terenuri care pot fi retrocedate foștilor proprietari și îngreunează procesul de restituire a acestora, prin adoptarea propunerii legislative se va pune capăt acestui

proces cu privire la terenurile aflate în administrarea institutelor și stațiunilor de cercetare-dezvoltare, modificările propuse fiind inferioare din acest punct de vedere chiar dispozițiilor actuale.

Dacă se dorește finalizarea procesului de restituire a proprietăților funciare către foștii proprietari într-un timp cât mai scurt, prin restituirea în natură și nu prin acordarea de despăgubiri, se impune modificarea Legii nr. 45/2009 în sensul simplificării procedurilor, extinderii categoriilor de terenuri care pot fi restituite foștilor proprietari și, eventual, reducerea suprafețelor atribuite în administrare institutelor de cercetare-dezvoltare, în condițiile în care comisiile locale de fond funciar și persoanele fizice interesate sesizează periodic lipsa de cooperare a institutelor și stațiunilor de cercetare-dezvoltare.

4. Modificarea propusă pentru **art. 41 alin. (2)** – referitor la *modalitatea de ocupare a funcțiilor de director general/director* – constă în introducerea, la începutul textului, a sintagmei „*prin excepție de la alin. (1) (...)*”. Or, de vreme ce, la alin. (1) al art. 41 din Legea nr. 45/2009, se face vorbire de preluarea „*fără concurs*” a personalului contractual, în vreme ce, la alin. (2), se face vorbire de ocuparea „*prin concurs*” doar a funcțiilor de conducere, nu rezultă în ce ar consta excepția vizată (cu atât mai mult cu cât, la ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere prevăzute la alin. (2) ar putea participa, în condiții nediscriminatorii, inclusiv personalul contractual preluat fără concurs potrivit alin. (1)).

5. Modificarea propusă pentru **art. 44 alin. (2)** constă, în esență, în înlocuirea sintagmei „*primește în folosință*” cu sintagma „*poate primi în folosință*”. În lipsa unor justificări în Expunerea de Motive care trebuie, astfel, să fie completată în mod corespunzător), rămâne doar de presupus că această posibilitate ar fi determinată, pe de o parte, de o eventuală insuficiență a terenurilor vizate, iar pe de altă parte, de îndeplinirea condițiilor legale, precum și de cererea prealabilă a celor interesați. Așa fiind, urmează ca și textul respectiv să fie definitivat împreună cu autoritățile publice interesate în aplicare (deținătoare ale terenurilor în cauză) în raport cu intenția de reglementare, după caz, (pentru a evita eventuale litigii, determinate de situațiile în care cei interesați ar putea considera că li s-ar acorda/li s-ar refuza, în mod arbitrar, acordarea în folosință a terenurilor vizate).

6. Nu rezultă cu claritate din ce motive se propune eliminarea **alin. (2) al art. 52**, referitor la termenul de 60 de zile, acordat de legiuitor,

de la intrarea în vigoare a legii, nu numai pentru preluarea în administrare a suprafețelor destinate activității de cercetare-dezvoltare-inovare, ci și pentru „reconstituirea dreptului de proprietate al foștilor proprietari sau al urmașilor acestora” (astfel că, în situația în care au fost și astfel de cereri, deja formulate, nu rezultă ce s-ar întâmpla cu acestea, în lipsa textului care le-a acordat, în mod expres, termenul respectiv.)

7. Textul **alin. (2¹)**, nou introdus în conținutul art. 56, necesită reexaminare sub aspectul introducerii obligației ce revine organelor fiscale competente să aplice prevederile legale privind scutirile acordate unităților/instituțiilor vizate, de a emite „*deciziile de scutire*” în termenul nou introdus de 30 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârilor de reorganizare. Aceasta se impune cu atât mai mult în contextul în care, alin. (3) al art. 56 se modifică în sensul că nerespectarea termenului prevăzut la art. 56 alin. (2¹) din lege (în forma propusă), ar atrage răspunderea disciplinară, civilă și penală a persoanelor vinovate, înlocuindu-se, astfel, dispoziția în vigoare, cu caracter general, potrivit căreia răspunderea juridică (disciplinară, civilă și penală, după caz) era atrasă de „*Nerespectarea termenelor prevăzute în prezenta lege (...)*” (iar nu numai în alineatul respectiv).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului